BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-445-9/21

Mostar: 01.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „Gramat" d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+4000,00-0+700,00), ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d). Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 01.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Gramat" d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice (stacionaža 0+4000,00-0+700,00), ugovornog tijela Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**

- **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-415-24/20 od 08.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje-Grad Živinice. Obavijest o nabavi broj: 1138-1-3-258-3-33/20 od 09.12.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Gramat" d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 20.01.2021. godine od strane Ugovornog organa "Operator - Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo, zaprimio putem e-maila, akt Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, a vezano za javnu nabavku radova „NASTAVAK SANACIJE DIJELA RIJEČNOG KORITA RIJEKE GOSTELJE - GRAD ŽIVINICE (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00)". Dana 20.01.2021. godine. Žalioc „Gramat" d.o.o. Gračanica podnio je Ugovornom organu "Operator Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo, putem e-maila akt Zahtjev za uvid u ponudu ponuđača. Dana 22.01.2021. godine, Ugovorni organ "Operator - Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo, omogućio je Žaliocu „Gramat" d.o.o. Gračanica, uvid u ponude ponuđača u periodu od 09-15 sati, a što je uredno konstatovano Zapisnikom sa uvida ponuda broj: 04-7-415-31 /20 od 22.01.2021. godine.
Dana 29.01.2021. godine, putem pomenutog Ugovornog organa, Uredu za razmatranje žalbi BiH, blagovremeno u ostavljenom roku podnosimo ovu Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, zavedenu kod Žalioca pod protokolarnim brojem 35/21 od 29.01.2020. godine.
Ovim putem navodimo da u cijelosti osporavamo potpuno neosnovanu odluku o diskvalifikaciji našeg privrednog društva "Gramat" d.o.o. Gračanica kao ponuđača, zbog navodnog neispunjavanja tj. nedokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti tražene tačkom 7.4.3 a) tenderske dokumentacije (TD), te ovom žalbom ukazujemo na uočene nepravilnosti prilikom uvida u ponudu ponuđača "HIH" d.o.o. Živinice, te navodimo činjenice i prilažemo nesporne dokaze koji potvrđuju tehničku i profesionalnu sposobnost firme "Gramat" d.o.o. Gračanica kao kvalifikovanog ponuđača.

Navodi o povredama odredbe ili odredbi ZJN-a koje su prekršene u postupku javne nabavke sa opisom činjeničnih okolnosti iz kojih proizilazi povreda odredbi ZJN-a koje su prekršene u postupku javne nabavke:

Uočene nepravilnosti ponude ponuđača "HIH" d.o.o. Živinice:

1.Obrazac za ponudu, na stranici 2. ponude, sadrži propust na mjestu **Datum:** gdje je ponuđač propustio upisati navedeni podatak. Podrazumijeva se da svi obrasci, aneksi, i drugi tenderom traženi dokumenti, moraju biti popunjeni sa podacima koje Ugovorni organ zahtijeva. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje Obrazaca ili Izjava iz TD predstavlja povredu postupka.
2. Na stranici 3. ponude, u *Izjava ponuđača*, Stavka 4., stoji "Naša ponuda važi **150** dana (stotinupedesetdana) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do **31.03.2020.** godine." Obzirom da je rok za dostavljanje ponude bio **30.12.2020.** godine, ponuđač „HIH" d.o.o. Živinice se preciziranjem roka važenja njegove ponude do 31.03.2020. godine za čitavih 9 mjeseci vratio u prošlost odnosno, nemoguće je iz navedenog zaključiti valjani rok važenja date ponude, te samim tim ponudu čini neispravnom, pogotovo uzimajući u obzir i navod iz Člana 8.7.1 TD, koji glasi:

"Ponude moraju važiti **90** dana, računajući od datuma podnošenja ponude." te "Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji." kao i "U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u TD, Ugovorni organ će odbaciti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona."

3.Stranica 6. ponude, *Sadržaj ponude,* u kojoj se navodi popis dostavljene dokumentacije, sadrži ispravku rađenu **korektorom ili bijelim korekturnim markerom, bez upisivanja datuma ispravke.** U nebrojeno mnogo primjera su jasno i nedvosmisleno zauzeti zajednički stavovi Sudova i Agencije za javne nabavke, da se bilo kakve ispravke u ponudama i drugim upravnim postupcima vrše na način da je ispravka vidljiva **(podatak koji se ispravlja mora biti vidljiv),** sa **datumom ispravke, i potpisom ovlaštenog lica.** Čak i Ugovorni organ u tački 8.1.4 TD podvlači da: "Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke."

Način ispravke greške normiran je i Članom 18 tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda od 03.11.2014 godine:

Član 18.

(Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda)

(1) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: tačka m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Ispravljanjem greške korektorom ili bijelim korekturnim markerom je suprotno odredbi uputstva i gubi se autentičnost ponude.

4.U ponudi na stranici pod rednim brojem 39. *Aneks 5, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45.,* pogrešno su upisani podaci u Izjavi na mjestu gdje treba upisati **tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke** (upisano je slijedeće: 1138-1-3-258/20), a na mjestu gdje treba upisati **Broj Službenog Glasnika,** ostavljen je prazan prostor, tj. nije ništa upisano. Ovako ispunjena izjava, koja je jedan od ključnih sastavnih dokumenata svake javne nabavke, ne može biti uzeta kao validna iz razloga što sadrži netočne i nepotpune podatke koji su obavezni za unos na predviđenim mjestima, te je samim tim neobavezujuća za Ponuđača odnosno pravno ništavna (izjava se daje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću).

5.Stranica 53. ponude, *Aneks 6, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 47.* , u kojoj je Ponuđač ponovno propustio upisati **Broj Službenog glasnika,** te naveo netočne podatke u dijelu **obavještenje o javnoj nabavci broj,** gdje stoji podatak 1138-1-3-258/20, a broj obavještenja jeste 1138-1-3-258-3- 33/20. Napominjemo Ugovorni organ da se Izjava daje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću, i nepropisno, netočno i nepotpuno popunjena Izjava oslobađa Ponuđača svake odgovornosti.

6.Stranica 54. ponude, na kojoj se nalazi dokument pod nazivom *PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta,* izdat od **Centralne Banke BiH** sadrži podatak koji ovog Ponuđača diskvalificira po osnovu zahtjeva iz TD koji se tiču ekonomske i finansijske sposobnosti. Naime, Ugovorni organ u tački 7.3.2 pod a) tenderske dokumentacije traži "odgovarajući dokument, ne stariji od 30 dana od dana predaje ponude, koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, kojim

se dokazuje da u posljednjih 12 mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabavke ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, računi ponuđača nisu bili u blokadi.
Za ponuđače iz BiH to je **Potvrda Centralne banke BiH** kojom ponuđač dokazuje da mu transakcijski računi u poslovnim bankama u **zadnjih 12 mjeseci** prije prijave na predmetni postupak javne nabavke ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, nisu bili u blokadi."
Iz navedene Potvrde je vidljiv sporni podatak u drugom redu, za banku Bosna Bank International dd Sarajevo, broj računa 1413905320029039, gdje u koloni **Status Računa** stoji **AKTIVAN**, a **Datum i Vrijeme promjene statusa** stoji **23.07.2020.** Obzirom da je Ugovorni organ tražio isključivo Potvrdu Centralne banke kao dokaz da računi nisu bili blokirani zadnjih 12 mjeseci, iz priložene potvrde ne može se nesumnjivo utvrditi da račun kod navedene banke nije bio blokiran, jer je datum zadnje promjene statusa bio unutar traženih 12 mjeseci.
7.Stranica 75. ponude, *Aneks 7, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 51.* , sadrži istu nepravilnost osporavanu kao pod tačkom 5.
Član 68. Stav 1, ZJN, propisuje da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je **dostavio nepotpune dokaze** ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz čl. 45. do 51. ovog zakona;
Član 68, Stav 4 (i) ZJN , propisuje da Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima ponuda **nije potpuna** i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
8.Na stranicama 79-82 ponude, nalaze se *potvrde o dobro izvršenim poslovima* koje ne sadrže osnovne elemente koje takva potvrda mora da sadrži, a to su **mjesto izvršenja (posla) ugovora.** Dodatno, u potvrdi na stranici 79-80 ponude, se navodi da su radovi i vršeni u **2015.** godini, a na potvrdi na stranici 81-82 se navodi da su radovi izvršeni u **2016.** godini, dok je Ugovorni organ Članom 7.4.3 pod a) TD tražio da je ponuđač dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju najmanje 2 ugovora zaključena u posljednjih **5** godina, računajući od dana objave obavještenja o nabavci. Obavještenje o nabavci je izdato **09.12.2020.** godine, što ove potvrde čini neprihvatljivim. Istim članom TD Ugovorni organ je tražio "spisak izvršenih ugovora s podacima o realiziranim ugovorima o izvođenju radova, ... koje sačinjava sam ponuđač **na svom poslovnom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača."**
Ponuđač nije dostavio zahtijevani spisak izvršenih ugovora, što čini ovu ponudu nepotpunom.
9.Stranice ponude numerisane brojevima od 116. do 118. ispravljane su **bijelim korektorom ili korekturnim flomasterom** u dijelu numeracije stranica, **bez potpisa, pečata i datuma vršene ispravke,** što je nedopustivo i otvara mogućnost manipulacije stranicama te narušava cjelovitost ponude, a posebno ističemo da je korištenje korektora i vršenje ispravki na način da nije vidljiva ispravka strogo zabranjeno.
Već smo istakli osnovanost primjedbe obrazloženjem uz tačku 3. prigovora koji se odnose i na ispravku numerisanja stranica.
10.Pismena izjava na stranici 138. ponude, *Aneks 11, pismena izjava iz člana 52.*, ponovno sadrži nepotpune i netočne podatke tražene ovim dokumentom, i to u dijelu **broj Službenog glasnika,** i

u dijelu **broj obavještenja** gdje je upisan pogrešan broj. Navedenom izjavom ponuđač prihvata materijalnu i kaznenu odgovornost u smislu krivičnih djela mita i korupcije, te nepotpuna i neispravno popunjena izjava oslobađa ponuđača ove odgovornosti.

11.Potvrda na stranici 140. ponude je **prazna (nepopunjena),** odnosno sva polja za unos određenih podataka su prekrižena. Ova potvrda je **Aneks 14. Tenderske dokumentacije,** te ju je obavezno popuniti kao što stoji u zahtjevu iz TD, Član 8.2.1. "Ponuda mora sadržavati sljedeće elemente (član 58. Zakona):

.....

Referenc-lista sa potvrdom predviđena tačkom 7.4.3 pod a), **Aneks 14** "

12.Stranice 111. i 112. ponude sadrže **Aneks 15.** TD, gdje su upisani pogrešni podaci. Naime, Ugovorni organ zahtijeva slijedeće: "Ovu tabelu popunjavaju **samo** oni ponuđači koji u momentu dostavljanja ponude **posjeduju** važeća ovlaštenja i/ili odgovarajuće dokumente za obavljanje djelatnosti izvođenja radova i ostalih djelatnosti definisanih u tački 10.1 ove tenderske dokumentacije, izdate u entitetu u kojem su registrovani ili u državi u kojoj su registrovani, a **NE POSJEDUJE važeće, TRAŽENO ovlaštenje potrebno za realizaciju ugovora.** "

Iako nespretno i konfuzno postavljen zahtjev, Ugovorni organ zapravo ovim Aneksom traži popunjavanje tabele sa podacima eventualnih drugih ovlaštenja, licenci i dr. dokumenata koje ponuđač moguće posjeduje, a **ne** onih koje već posjeduje (važećih i **traženih).**

Ponuđač je popunio tabelu sa podacima **traženih** dokumenata, što je neispravno.

<u>Izjašnjenje po osnovu diskvalifikacije ponuđača "Gramat" d.o.o. Gračanica:</u>

Ponuda ponuđača "Gramat" d.o.o. Gračanica je od strane Ugovornog organa ocijenjena kao neprihvatljiva zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju u skladu sa Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN.

Kako Ugovorni organ navodi u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te Zapisniku o ocjeni ponuda, ovaj ponuđač je dostavio 3 (tri) Potvrde o uspješno izvedenim radovima, od kojih 2 su ocjenjene kao neprihvatljive. Neprihvatljivom je ocijenio potvrdu od Općine Gračanica koja glasi: **Izvođenje radova na zaštiti dijela kolektorske mreže i regulisanja korita rijeke Sokoluše, faza II.,** u vrijednosti od **400.896,99** KM (sa PDV-om), gdje Ugovorni organ paušalno i proizvoljno zaključuje da: "Obzirom da jedan dio posla, odnosno dio ugovora se odnosi na radove koji ne pripadaju zaštitnim vodoprivrednim objektima, jer je riječ o objektu za zaštitu voda od zagađivanja (član 14. stav (4) Zakona o vodama FBIH), za Ugovorni organ je nepoznanica kolika je vrijednost radova na zaštitnom vodoprivrednom objektu".

Takođe, neprihvatljivom je ocijenjena i potvrda JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo koja glasi: **"Pripremni radovi na izgradnji odlagališta šljake i pepela Jezero za TE "Tuzla"",** a koji su obuhvatali izgradnju brane za TE "Tuzla" u vrijednosti od 494.262,20 KM (bez PDV-a), te je navodno i ovdje za Ugovorni organ također nepoznanica kolika je vrijednost radova na vodnom zaštitnom objektu.

Ponuđač "Gramat" d.o.o. Gračanica je priložio Potvrde koje u potpunosti ispunjavaju uvjete tražene TD, kao i zakonskim i podzakonskim aktima. Predmeti izvršenih radova u potpunosti spadaju pod radove zaštitnih vodoprivrednih objekata.

Napominjemo Ugovorni organ na zahtjeve iz TD, 7.4.3. pod a), gdje između ostalog stoji:

- uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da **dostavi potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva (2) ugovora koji je izdao naručioc radova,** čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost 450.000 KM (bez PDV-a), koji podrazumijeva radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata, koja obavezno treba sadržavati: **naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, i navode o urednom izvršenju ugovora** (sadržaj potvrde je definisan u čl.40 stav 3 ZJN).

Sve tri dostavljene potvrde sadrže upravo ove elemente, jasno i precizno definirane Zakonom i TD. Ugovorni organ prekoračuje svoje ovlasti, i potpuno neosnovano, bazirajući svoj sud na pretpostavci da potvrda mora da sadrži i opis predmetnih radova (opis vrste građevinskih radova), **pogrešno, samo na osnovu naziva ugovora (posla), zaključuje** kako radovi traženog karaktera i kompleksnosti nisu ni izvršeni. Kako sadržaj potvrde prema ZJN mora sadržavati između ostalog i **PREDMET UGOVORA** (dakle **ime** ili **naziv** samog ugovora, odnosno radova), to ne znači da mora da sadrži i **OPIS PREDMETA UGOVORA** (tehnički opis vrste radova).

Ukoliko je Ugovornom organu kao dokaz bila potrebna dodatna dokumentacija npr. predmjer i predračun izvršenih radova ili okončana situacija, trebao je istu i tražiti **TD., Član 48 ZJN (7) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.**

Ugovorni organ nije zahtijevao pojašnjenje dostavljene dokumentacije, tj. navedenih potvrda, kako bi otklonio eventualne nedoumice ili sumnje u istinitost podataka, a koje je pravo propustio iskoristiti pozivajući se na **Član 48. ZJN pod 5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference,** nego je samo na osnovu naziva predmetnih ugovora paušalno ocijenio da mu je nepoznanica kolika je vrijednost radova na zaštitnom vodoprivrednom objektu. Sve dostavljene potvrde također sadrže i kontakt osobu koja daje izjavu, upravo zbog eventualne provjere navoda iz potvrde.

Na osnovu gore navedenog, a u svoju odbranu, u prilogu ove Žalbe dostavljamo Obavještenja o nabavci za predmetne radove koji su sporni Ugovornom organu (sadrži Jedinstveni rječnik javne nabavke (JRJN) Glavni rječnik Kod Opis Glavni predmet 45246000-3 Radovi regulacije rijeke i radovi za zaštitu od poplava), predmjer i predračun radova, kao i izjašnjenje ugovornog organa koji nesporno potvrđuju da svi izvršeni radovi spadaju pod radove na zaštitnim vodoprivrednim objektima na iznos na koji su i izdate potvrde.

Prema Zakonu o Vodama FBIH, Član 14. Vrste objekata s obzirom na namjenu:

(1)Vodni objekti s obzirom na njihovu namjenu su: 1. zaštitni objekti - nasipi, **obaloutvrde, uređenja korita vodotoka**, odvodni kanali, obodni (lateralni) kanali za zaštitu od vanjskih voda,

odvodni tuneli, **brane sa akumulacijama,** ustave, retenzije, crpne postaje za obranu od poplava i **drugi pripadajući objekti,** kao i objekti za zaštitu od erozija i bujica.
(2)Vodni objekti iz stava 1. ovoga člana mogu imati istovremeno i više namjena - **višenamjenski vodni objekti.**
Iz svega navedenog nesporno se nameće zaključak da je ponuđač "Gramat" d.o.o. Gračanica u potpunosti ispunio zahtjeve u pogledu oblika, forme i sadržaja dostavljenih Potvrda o dobrom izvršenju radova, te da Ugovorni organ **nema pravo zahtjevati da Potvrda sadrži i TEHNIČKI OPIS RADOVA, odnosno VRSTU PREDMETNIH RADOVA** nakon što je istekao rok za predaju ponuda za predmetnu javnu nabavku.
Iz dostavljenog obrazloženja nesporno je da se puni novčani iznos iz potvrda odnosi isključivo na radove izvedene na vodnim objektima definisanim tenderskom dokumentacijom i članom 14. Zakona o vodama. **Podatak o visini ponude koju je žalilac ponudio u postupku javne nabavke na koji se žalba odnosi:** Žalilac „Gramat" d.o.o. Gračanica je ponudio najnižu cijenu u iznosu od 463.836,59 KM bez PDV-a u postupku javne nabavke na koji se žalba odnosi.
Preciziran zahtjev odluke čije donošenje traži Žalilac:
Na osnovu svega navedenog smatramo da je ponuda ponuđača "HIH" d.o.o. Živinice nepotpuna, formalno pravno neispravna, neuredna i kao takva neprihvatljiva, odnosno ne ispunjava sve tražene uvjete zahtijevane TD, kao i da sadrži bitne povrede postupka te brojnih odredbi Zakona o javnim nabavkama. Ovim putem tražimo da Ugovorni organ "Operator - Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo, poništi svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine, a vezano za otvoreni postupak javne nabavke radova „NASTAVAK SANACIJE DIJELA RIJEČNOG KORITA RIJEKE GOSTELJE - GRAD ŽIVINICE (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00)" i donese novu Odluku kojom će diskvalifikovati ponuđača "HIH" d.o.o. Živinice, te ponudu ponuđača "Gramat" d.o.o. Gračanica ocijeniti kao najpovoljniju i dodijeliti ugovor shodno principima zdrave konkurencije, nepristrasnosti, transparentnosti i efikasnog trošenja javnih sredstava.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da na osnovu Odluke o pokretanju postupka nabavke br. 04-7-415-2/20 od 04.09.2020.god, pokrenut je postupak nabavke radova „Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje - grad Živinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00)", putem otvorenog postupka, procijenjene vrijednosti 490.000,00 KM. Broj obavještenja o nabavi: 1138-1-3-258-3-33/20 od 09.12.2020.godine. Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki www.ein.aov.ba. je preuzelo osamnaest (18) privrednih subjekata.

U predmetnom postupku javne nabavke u roku utvrđenom tenderskom dokumentacijom blagovremeno su pristigle četiri (4) ponude.
Na temelju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-415-24 od 18.01.2021.god, te preporuke Komisije iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 04-7-415-23/20, Uprava „Operator-Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo, razmotrila je dostavljenu preporuku Komisije, te je nakon uvida u

cjelokupno provedeni postupak, istu prihvatila i na temelju preporuke donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U ostavljenom zakonskom roku Žalitelj ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 04-7-415-24/20 od 18.01.2021. godine. Na protokol Ugovornog organa blagovremeno je dana 01.02.2021.godine, zaprimljena Žalba žalitelja „GRAMAT" d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora u otvorenom postupku javne nabavke radova **„Nastavak sanacije dijela riječnog korita rijeke Gostelje - grad Živinice (stacionaža 0+400,00 - 0+700,00)"**

Komisija za javnu nabavku radova je utvrdila da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali da je **žalba neosnovana.**

Ugovorni organ daje sljedeće obrazloženje na navode iz žalbe:

Uočene nepravilnosti ponude ponuđača HIH d.o.o. Živinice

Žalbeni navod 1

„Obrazac za ponudu, na stranici 2. ponude, sadrži propust na mjestu Datum:, gdje je ponuđač propustio upisati navedeni podatak. Podrazumijeva se da su svi obrasci, aneksi i drugi tenderom traženi dokumenti, moraju biti popunjeni sa podacima koje Ugovorni organ zahtjeva"

Odgovor:

Ugovorni organ je stava da je navedeni propust od strane ponuđača HIH d.o.o. manji propust koji ne utiče na kvalificiranost ponude. Na naslovnoj stranici ponude nalazi se datum 30.12.2020.godine, te je time ponuđač zadovoljio član 58. stav f) Zakona.

Žalbeni navod 2.

Na stranici 3. ponude, u Izjava ponuđača, stavka 4., stoji „Naša ponuda važi 150 dana (stotinu pedest dana) od dana isteka roka za lostavljanje ponuda, odnosnoo do 31.03.2020.godine" Obzirom da je rok za dostavljanje ponuda bio 30.12.2020.godine, ponuđač HIH d.o.o. Živincie se preciziranjem roka važenja njegove ponude do 31.03.2020.godine za čitavih 9 mjeseci vratio u prošlost, odnosno nemoguće je iz navedenog zaključiti valjani rok važenja date ponude, te samim tim ponudu čini neispravnom, pogotovo uzimajući u obzir i navod iz člana 8.7.1 TD, koji glasi „Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od datuma podnošenja ponude", te period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji", kao i „ U slučaju da period važenja ponuda kraći od roka navedenog u TD, Ugovorni organ će odbaciti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona."

Odgovor:

Ugovorni organ je prilikom izrade tenderske dokumentacije napravio propust, odnosno točka 7.4.1. TD glasi „Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od datuma podnošenja ponude", dok je Obrazac za cijenu ponude - Aneks 1 točka 4) glasio „ *Naša ponuda važi 150 (stotinupedeset) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do_____ godine,* „ te, je Ugovorni organ dana 17.12.2020. godine objavio izmjenu Aneksa 1. tačke 4), izabrani ponuđač nije preuzeo izmjenu Aneksa 1. prilikom izrade ponude. Međutim, Ugovorni organ to ne smatra razlogom za odbacivanje ponude, jer tačkom 8.7.1. TD je navedeno da period važenja ponude ne može biti kraći, što ne znači da ne može biti duži, kao što je dostavio izabrani ponuđač. Obzirom da je ponuđač na naslovnoj

stranici ponude naveo datum 30.12.2020.godine, zadovoljio je uvjete iz člana 58. stav f), te se od tog datuma računa period važenja ponuda.

Žalbeni navod 3.

„ Stranica 6. ponude, Sadržaj ponude, u kojoj se navodi popis dostavljene dokumentacije, sadži ispravku rađenu korektorom ili bijelim korekturnim markerom, bez upisivanja datuma ispravke. U nebrojeno mnogo primjera su jasno i nedvosmisleno zauzeti zajednički stavovi Sudova u Agencije za javne nabavke, da se bilo kakve ispravke u ponudama i drugim upravnim postupcima vrše na način da je ispravka vidljiva (podataka koji se ispravlja mora bit vidljiv), sa datumom ispravke, i potpisom ovlaštenog lica. Čak i ugovorni organ u tački 8.1.4. TD podvlači da „ Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. "

Odgovor:

Ugovorni ogan je izvršio uvid u ponudu, te ustanovio da je neosporno da jeste vršena korekcija na stranici 6, u sadržaju ponude, ali da je ista ovjerena pečatom i potpisom.

Žalbeni navod 4.

„ U ponudi na stranici pod rednim brojem 39. Aneks 5. Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 45., pogrešno su upisani podaci u Izjavi na mjestu gdje treba upisati tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke (upisano je sljedeće: 1138-1-3-258/20, a na mjestu gdje treba upisati broj Službenog glasnika, ostavljen je prazan prostor. tj., ništa nije upisano. Ovako ispunjena izjava, koja je jedna od ključnih sastavnih dokumenata svake javne nabavke, ne može biti uzeta kao validna iz razloga što sadrži netočne i nepotpune podatke koji su obavezni za unos na predviđenim mjestima, te je samim tim neobavezujuća za ponuđača, odnosno pravno ništavna (Izjava se daje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću).

Odgovor

Izabrani ponuđač je upisao broj postupka na portalu javnih nabavki, a zatim naziv Ugovornog organa. Iz Izjave je jasno za koji postupak kod kojeg Ugovornog organa ponuđač daje izjavu iz člana 45. 04-7-415-2/20. Izjava je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjerena kod organa uprave. Upisivanje broja postupka umjesto broja obavještenja za taj postupak smatramo manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na pripremu ponude.

Žalbeni navod 5.

„Stranica 53. ponude, Aneks 6, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 47. u kojoj je Ponuđač ponovno propustio upisati broj Službenog glasnika te naveo netočne podatke u dijelu obavještenje o nabavci, gdje stoji podatak 1138-1-3-258/20, a broj obavještenja jeste 1138-1-3-258-3-33/20. Napominjemo, Ugovorni organ da se izjava daje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću, i nepropisno, netočno i nepotpuno popunjena Izjava oslobađa Ponuđača svake odgovornosti"

Odgovor:

Izjava iz člana 47., odnosno tehnička i ekonomska sposobnost ponuđača potpisana je od strane ovlaštenog lica ponuđača, ovjerena pečatom ponuđača i dodatno ovjerena kod organa uprave. Upisivanje broja postupka umjesto broja obavještenja za taj postupak smatramo manjim propustom

koji nije od formalno pravnog uticaja na pripremu ponude.Jer pored navedene izjave da ispunjava tražene uvjete ekonomske i financijske sposobnosti, ponuđač je dostavio i ovjerene od strane organa uprave dokaze o ispunjavanju uvjeta iz člana 47. ZJN Odnosno, ponuđač je dostavio

a) Potvrdu Centralne banke BiH kojom ponuđač dokazuje da mu transakcijski računi u poslovnim bankama u zadnjih dvanaest (12) mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabavke nisu bili u blokadi.;

b) poslovne bilanse (bilans stanja i bilans uspjeha) za period od dvije (2) posljednje finansijske godine (2018. i 2019. godine);

c) Izjava o ukupnom prometu u iznosu od najmanje 900.000,00 KM, u posljednje tri (3) financijske godine.

Samim dostavljanjem dokaza ovjerenim od strane organa uprave, dostavljanjem originalne potvrde iz Centralne banke i Potvrda od banaka kod kojih ponuđač ima otvoren račun da nisu bili u blokadi, i Izjave o ukupnom prometu u posljednje tri financijske godine, ponuđač je dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost. Izjave su Zakonom propisane kako bi olakšale ponuđačima pripremu ponuda, odnosno, u ponudama se ponuđači obavezuju da će ukoliko budu izabrani dostaviti tražene dokumente, a izjavama izjavljuju da zadovoljavaju tražene uvjete. Ponuđač je pored Izjave o ispunjenosti uvjeta iz člana 47. ZJN dostavio i tražene dokaze.

<u>Žalbeni navod 6</u>.

„Stranica 54. ponude, na kojoj se nalazi dokument pod nazivom PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta, izdat od strane Centralne banke BIH sadži podatak koji ovog Ponuđača diskvalificira po osnovu zahtjeva iz TD koji se tiču ekonomske i financijske sposobnosti. Naime, ugovorni organ u tački 7.3.2. pod a) tenderske dokumentacije traži „odgovarajući dokument, ne stariji od 30 dana od dana predaje ponude, koji izdaje banka ili druga financijska institucija, kojim se dokazuje da u posljednjih dvanaest (12) mjeseci, prije prijave na predmetni postupak javne nabave ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci, računi ponuđača nisu bili u blokadi. Za ponuđače iz BiH to je Potvrda Centralne banke BiH kojom ponuđač dokazuje da mu transakcijski računi u poslovnim bankama u zadnjih dvanaest (12) mjeseci prije prijave na predmetni postupak javne nabave ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvanaest (12) mjeseci, nisu bili u blokadi.“ Iz navedene potvrde je vidljiv sporni podatak u drugom redu, za banku Bosna Bank International d.d. Sarajevo, broj računa 1413905320029039, gdje u koloni Status računa stoji AKTIVAN, a Datum i vrijeme promjene stoji 23.07.2020.godine. Obzirom da je ugovorni organ tražio isključivo potvrdu Centralne banke kao dokaz da računi nisu bili blokirani zadnjih 12 mjeseci, iz priložene potvrde ne može se nesumnjivo utvditi da račun kod navedene banke nije bio blokiran, jer je datum zadnje promjene statusa bio unutar traženih 12 mjeseci. “

Odgovor:

Ugovorni organ je ostvario uvid u Izvještaj Centralne Banke BIH za izabranog ponuđača, te utvrdio da u drugom redu, kod poslovne banke Bosna Bank International d.d. Sarajevo, kao redovan račun se navodi račun br. 1413905320029039, te da je navedeni račun u poslovnoj banci otvoren na dan

23.07.2020.godine. Osim toga, ponuđač je dostavio i Potvrdu od banke Bosna Bank International d.d, Sarajevo od 24.12.2020.godine, u kojoj je jasno i nedvosmisleno navedeno navedeno da račun nije bio u blokadi u posljednjih 12 mjeseci niti na dan predaje ponude, a u skladu sa pismenim zahtjevom ponuđača.

Žalbeni navod 7.

„Stranica 75. ponude, Aneks 7., Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 51. sadrži istu nepravilnost osporavanu pod tačkom 5.

Član 68. stav 1) ZJN propisuje da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponuda ako kandidat ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz člana 45.-51. ovog Zakona, član 68. stav 4) ZJN, propisuju da Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve it tenderske dokumentacije.

Odgovor:

Izjava iz člana 51., odnosno tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača potpisana je od strane ovlaštenog lica ponuđača, ovjerena pečatom ponuđača i dodatno ovjerena kod organa uprave. U vezi sa iznesenim žalbenim navodom ostajemo pri stanovištu koje smo naveli u izjašnjenju br. 4. Upisivanje broja postupka umjesto broja obavještenja za taj postupak smatramo manjim odstupanjem koje bitno ne utiče na valjanost ponude. Jer pored navedene izjave da ispunjava tražene uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dostavio i ovjerene od strane organa uprave dokaze o ispunjavanju uvjeta iz člana 51. ZJN.

Odnosno, ponuđač je dostavio

1. Spisak izvršenih ugovora (Referentna lista, Aneks 13)
2. Izjavu ponuđača da će raspolagati građevinskim mašinama i tehničkom opremom koja je potrebna u svrhu izvršenja ugovora u obimu i složenosti radova, kako je navedeno u Tehničkim zahtjevima i specifikacijama (Aneks 7)
3. Izjava ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine (ovjerena od strane ponuđača) -najmanje 20; uz koju se dostavlja Uvjerenje / spisak o uposlenom broju osoblja koju izdaje nadležna institutcija (PIO - MIO), ne starija od 30 dana od dana predaje ponude; - Ovjerena kopija diplome VSS za 2 (dva) uposlena diplomirana inženjera građevinske struke, ovjerena kopija dokumenta o položenom stručnom ispitu za iste, te dokaz o radnom iskustvu (minimalno tri godine).

Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača HIH d.o.o. Živinice bila ocjenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa članom 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

Žalbeni navod 8.

Na stranicama 79-82 ponude, nalaze se potvrde o dobro izvršenim poslovima, koje ne sadrže osnovne elemente koje takva potvrda mora da sadrži, a to su mjesto izvršenja (posla) ugovora. Dodatno, u potvrdi na stranici 79-80 ponude, se navodi da su radovi izvršeni u 2015. godini, a na drugoj potvrdi na stranici 81-82 se navodi da su radovi izvršeni u 2016. godini, dok je ugovorni

organ članom 7.4.3. pod a) TD tražio da je ponuđač dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva ugovora zaključena u posljednih 5 godina, računajući od dana objave obavještenja o nabavci. Obavještenje je izdato 09.12.2020.godine, što ove potvrde čini neprihvatljivim.
Istim članom TD Ugovorni organ je tražio „spisak izvršenih ugovora s podacima o realiziranim ugovorima o izvođenju radova, koje sačinjava sam ponuđač na svom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača. Ponuđač nije dostavio zahtjevani spisak izvršenih ugovora što ovu ponudu čini nepotpunom."

Odgovor:

Ugovorni organ je u tački 7.4.3. TD naveo; „ *Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u taški 7.4.1: Spisak izvršenih ugovora (Referentna lista, Aneks 13) s podacima o:*
- realiziranim ugovorima o izvođenju radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, koji sadrži najmanje dva (2) ugovora čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost četiri stotine ¡pedeset hiljada (450.000,00) KM (bez PDV-a), koji podrazumijevaju radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata., zaključen u posljednjih pet (5) godine, računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet (5) godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. - uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva (2) ugovora koji je izdao naručioc radova, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM (bez PDV-a), koji podrazumijeva radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata, koja obavezno treba sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora (sadržaj potvrde je definisan u čl. 48. stav 3 Zakona). Potvrda o uredno izvršenom ugovoru treba biti data na memorandumu naručioca radova ovjerena pečatom i potpisana od strane odgovornog lica naručioca radova. U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Ukoliko ponuđač uz izjavu o urednom izvršenju ne dostavi dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura, ugovorni organ će takvu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu."

Žalitelj je kao dokaz dostavio spiska izvršenih ugovora - referentna lista Aneks 13 stranica 80-81 ponude, kao i sljedeće potvrde:

4. Potvrda Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-580-06/16 od 17.06.2016.godine u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni u 2015.godini str. 79 i 80 ponude.

5. Potvrdu Potvrda Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-1240-12/16 od 16.12.2016.godine u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni u 2016.godini.
6. Potvrdu Agencije za vodno područje rijeke Save br. 30-643-19/17 od 20.11.2017.godine.

Ugovorni organ je objavio obavještenje o nabavci dana 09.12.2020.godine, a TD u tački 7.4.1 traži ugovore zaključene u posljednjih pet (5) godine, računajući od dana objave obavještenja o nabavci, što sve ugovore zaključene i realizirane nakon 09.12.2015.godine, čini prihvatljivim. Ponuđač je radove izvodio u 2016.godini. Zbir vrijednosti ugovora iz Potvrde Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-1240-12/16 od 16.12.2016.godine, za radove iste ili slične predmetu nabavke iznosi ukupno 731.147,04 KM, te sa Potvrdom Agencije za vodno područje rijeke Save koja iznosi 98.865,00 KM ukupno iznosi 830.012,04 KM, te je time ponuđač dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Žalbeni navod 9.

Stranice ponude numerisane brojevima od 116. do 118. ispravljene su bijelim korektorom ili korektornim flomasterom u dijelu numeracije stranica, bez potpisa, pečata i datuma vršene ispravke, što je nedopustivo i otvara mogućnost manipulacije stranicama te narušava cjelovitost ponude, a posebno ističemo da je korištenje korektora i vršenje ispravki na način da nije vidljiva ispravka strogo zabranjeno.

Već smo istaknuli osnovanost primjedbe obrazloženjem uz tačku 3. prigovora koji se odnose i na ispravku numerisanja stranica.

Odgovor:

Žalitelj je ispravno utvrdio da je vršena korekcija u numeraciji ponude, ali netočno navodi da je ispravka vršena bez pečata i potpisa.

Žalbeni navod 10.

Pismena izjava na stranici 138. ponude, Aneks 11, pismena Izjava iz člana 52. ponovno sadrži nepotpune i netočne podatke tražene ovim dokumentom, i to u dijelu Službenog glasnika, i u dijelu broja obavještenja gdje je upisam pogrešan br. Navedenom izjavom ponuđač prihvata materijalnu i kaznenu odgovornost u smislu krivičnih dijela mita i korupcije, te nepotpuna i neispravno popunjena izjava oslobađa ponuđača ove odgovornosti.

Izjava iz člana 52. ZJN, Aneks 11 TD sadrži podatke za koji postupak kod kojeg ugovornog organa se dostavlja, potpisana od strane ovlaštenog lica. Ovjerena od strane urgana uprave, te kao takva u potpunosti zadovoljava uvjete tražene TD. U potvrdi se neosporno ne nalazi broj obavještenja, niti broj Službenog glasnika, ali to je manje odstupanje koje bitno ne utiče na kvalificiranost ponude.

Žalbeni navod 11.

Potvrda na stranici 140. ponude je prazna (nepopunjena), odnosno sva polja za unos određenih podataka su prekrižena. Ova potvrda je Aneks 14. TD, te ju je obavezno popuniti kao što stoji u zahtjevu iz TD. član 8.2.1. , Član 8.2.1. „Ponuda mora sadržavati sljedeće elemente: (član 58. Zakona)

Odgovor:

Obzirom da je i sam Ugovorni organ TD u potpunosti nejasno postavio uvjet vezano za Aneks 14, bez podataka o kojim angažiranim osoba je riječ (Napomena: Obrazac je potrebno popuniti za sve angažirane osobe, ukupno 27 potvrda, po tački 7.4.3. tenderske dokumentacije), a tačkom 7.4.3. TD nije riješeno o kojim se osobama radi. Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača HIH d.o.o. Živinice bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa članom 68. stav 1)

Žalbeni navod 12.

„Stranice 111. i 112. ponude sadrže Aneks 15. TD gdje su upisani pogrešni podaci. Naime, Ugovorni organ zahtjeva sljedeće: Ovu tabelu popunjavaju samo oni ponuđači koji u momentu dostavljanja ponude posjeduju važeća ovlaštenja i/ili odgovarajuće dokumente za obavljanje djelatnosti izvođenja, radova i ostalih djelatnosti definisanih u tački 10.1 ove tenderske dokumentacije, izdate u entitetu u kojem su registrovani ili u državi u kojoj su registrovani, a ne posjeduje važeće, traženo ovlaštenje potrebno za realizaciju ugovora."

Iako nespretno i konfuzno postavljen zahtjev, Ugovorni organ zapravo ovim Aneksom traži popunjavanje tabele sa podacima eventualnih drugih ovlaštenja, licneci i dr, dokumenata koje ponuđač moguće posjeduje, a ne onih koje već posjeduje (važećih i traženih).

Ponuđač je popunio tabelu sa podacima traženih dokumenata što je neispravno.

Odgovor:

Ugovorni organ ne nalazi za sporno što je ponuđač popunio tabelu koju popunjavaju samo ponuđači koji u momentu dostavljanja ponuda ne posjeduju važeća tražena ovlaštenja. Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača HIH d.o.o. Živinice bila ocjenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena.

Izjašnjenje po osnovu diskvalifikacije ponuđača GRAMAT d.o.o.

U Odluci o dodjeli Ugovora Ugovorni organ je naveo: *„Ponuđač Gramat d.o.o. Gračanica je u Aneksu 13 - referentna lista naveo 3 ugovora, te dostavio potvrdu od Općine Gračanica koja glasi „ Izvođenje radova na zaštiti dijela kolektorske mreže i reguliranje korita rijeke Sokoluše", dostavljena referenca je na iznos od 400.896,99 KM za ukupan ugovoreni posao. Obzirom da jedan dio posla, odnosno dio ugovora se odnosi na radove koji ne pripadaju zaštitnim vodoprivrednim objektima, jer je riječ o objektu za zaštitu voda od zagađivanja (član 14. stav 4) Zakona o vodama FBIH), za Ugovorni organ nije vidljiv iznos ugovora koji se odnosi na vrijednost radova na zaštitnom vodnom objektu.*

Također, potvrda JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo glasi „Pripremni radovi na izgradnji odlagališta šljake i pepela Jezero, a koji su obuhvatili i izgradnju brane za TE „ TUZLA". Na iznos od 494.262,20 KM, ovdje, također za Ugovorni organ nije vidljiv iznos ugovora koji se odnosi na vrijednost radova na zaštitnom vodnom objektu

Ponuđač „GRAMAT" d.o.o. Gračanica, nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost iz tačke 7.4.3 a) TD, iz razloga jer nije dokazao da u skladu sa tačkom 7.4.1, ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora za izvođenje radova zbirne vrijednosti 450.000,00 KM, koji podrazumijeva sanaciju riječnog korita , odnosno radova na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata."
Zakon o vodama FBIH (Službene novine FBIH" br. 70/06) u članu 14. navodi:
Vrste objekata s obzirom na namjenu
(1) Vodni objekti s obzirom na njihovu namjenu su:
1. zaštitni objekti - nasipi, obaloutvrde, uređena korita vodotoka, odvodni kanali, obodni (lateralni) kanali za zaštitu od vanjskih voda, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retenziie, crone postaje za obranu od poplava i drugi pripadajući objekti, kao i objekti za zaštitu od erozija i bujica;
2.Objekti za odvodnjavanje - osnovna i detaljna odvodna kanalska mreža, crpne postaje za odvodnjavanje i drugi pripadajući objekti;
3.objekti za iskorišćavanje voda za: - vodoopskrbu (izuzev za opću uporabu voda) - brane i akumulacije, vodozahvati, bunari, kaptaže s odgovarajućom opremom, postrojenja za prečišćavanje vode za piće, rezervoari i cjevovodi i drugi pripadajući objekti, - opskrbljivanje vodom gospodarskih subjekata - brane i akumulacije, vodozahvati, bunari, kaptaže s odgovarajućom opremom i cjevovodi i drugi pripadajući objekti, - navodnjavanje - brane i akumulacije, dovodni kanali i tuneli, vodozahvatne građevine, crpne postaje, ustave, dovodna i razvodna mreža i drugi pripadajući objekti, - korišćenje vodnih snaga - brane i akumulacije, vodozahvati, dovodni i odvodni objekti i drugi pripadajući objekti i oprema, - plovidbu - plovni putovi, prevodnice i ustave i drugi pripadajući objekti i oprema, - ostale namjene - objekti za uzgoj riba, rekreacijski bazeni, jezera i dr.;
4.objekti za zaštitu voda od zagađivanja (u daliniem tekstu: vodni objekti za zaštitu voda) - kolektori za priiem i transport otpadnih voda, postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, ispusti u prijamnik i drugi pripadajući objekti i oprema. (2) Vodni objekti iz stavka 1. ovoga članka mogu imati istovremeno i više namjena - višenamjenski vodni objekti.

Zakonom o vodama član 14. stav 4) kolektori za prijem i transport otpadnih voda su definisani kao objekti za zaštitu voda od zagađivanja (u daljnjem tekstu: vodni objekti za zaštitu voda), dok je Ugovorni organ tražio u tački 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST 7.4.1. „ *Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje posla, u skladu sa članom 51. Zakona, treba ispunjavati slijedeće minimalne uvjete: a) Uspješno iskustvo ponuđača* ***u realizaciji najmanje dva (2) ugovora*** *za izvođenje radova, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, s tim da vrijednost ugovora zbirno ne može biti manja od četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM, koji podrazumijeva sanaciju riječnog korita u posljednjih pet (5) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet (5) godina. Pod pojmom karakter i kompleksnost „sličnih" podrazumijeva se: - Radovi na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata. "*

Dostavljanjem potvrde koja glasi „Izvođenje radova na zaštiti dijela kolektorske mreže i regulisanje korita rijeke Sokoluše, faza II“ , Žalitelj nije uspio dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost jer Ugovorni organ u fazi ocjene ponuda iz dostavljene potvrde nije mogao utvrditi da Ponuđač, a sada Žalitelj, ima realizirana dva ugovora kako je ugovorni organ zahtijevao u izgradnju, uređenju, sanaciji zaštitnih vodoprivrednih objekata (definiranih članom 14. stav 1. Zakona o vodama FBIH). Jer potvrda glasi na radove na zaštiti dijela kolektorske mreže (objekat iz Člana 14. stav 4. Zakona o vodama) i uređenje korita rijeke (objekat iz Člana 14. stav 1. Zakona o vodama)

Žalitelj navodi : „ *Ugovorni organ propustio je tražiti pojašnjenje dostavljene dokumentacije tj. dostavljenih potvrda, kako bi otklonio eventualne nedoumice ili sumnje u istinitost podataka , a koje je pravo propustio iskoristiti pozivajući se na član 48. ZJN pod 5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.* “

Ugovorni organ je mišljenja da nisu bili ispunjeni uvjeti da ugovorni organ traži eventualno pojašnjenje ponude, jer član 68. stav (3) ZJN propisuje da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Kod tumačenja šta se može smatrati pojašnjenjem ponude, a šta je dopuna ili/i izmjena ponude (dopuna ili/i izmjena ponude su zabranjene radnje nakon isteka roka za dostavu ponuda), uputili bismo na obrazloženje dato u rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-140-7/18 od 04.04.2018. godine, kao i rješenje KRŽ-a br. JN2-01-07-1-812-6/17 od 18.01.2018. godine takođe je dat stav o pojašnjenju ponude: „Naime članom 68. stav (3) daje se mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka. Pojašnjenje dokumenta naravno ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu. Formalni nedostaci dokumenta moraju biti takve prirode, da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. Npr. prilikom ovjere dokumenta, određeni dijelovi dokumenta su pokriveni mastilom i slabo se vide, te ugovorni organ zahtjeva da se dostavi originalan dokument radi poređenja sa kopijom. U konkretnom slučaju zahtjevom za pojašnjenjem bi dovelo do uticaja na ispravnost ponude, jer bi se istim moralo eksplicitno navoditi mjesto isporuke i vrijeme puštanja u rad što bi bilo dopuna referense i potvrda na način da se učine prihvatljivim, što nije ni formalni ni suštinski smisao gore navedene odredbe.“ (Žalbeni navod u ovom slučaju se ogledao u tvrdnji da se mjesto izvođenja radova može zaključiti iz samog teksta potvrde, te da je UO u krajnjoj liniji mogao tražiti pojašnjenje ponude...). Takođe je u rješenju KRŽ broj JN2-01-07-1-735-7/18 od 11.01.2020. godine dat stav/primjer kada se može tražiti pojašnjenje ponude. S tim u vezi smo mišljenja da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni preduvjeti za traženje

pojašnjenja ponude, jer bi pojašnjenje sadržavalo nove podatke / novi dokument sa novim podacima, kao što su podaci o vrijednosti eventualno izvedenih radova na zaštitnim vodoprivrednim objektima u ukupnoj vrijednosti ugovora, pri čemu sam odgovor direktno utiče na prihvatljivost ponude (da li u ugovoru uopšte ima radova na zaštitnim vodoprivrednim objektima, i ako ima, kolika je njihova vrijednost, da li je to npr. 100.000 KM ili 5.000 KM). Drugim riječima, mišljenja smo da se u konkretnom slučaju, u slučaju da se zatražilo pojašnjenje ponude, suštinski bi se radilo o dopuni ponude, a to odredbe ZJN ne dozvoljavaju u fazi ocjene ponuda.

Temeljem navedenog, Ugovorni organ žalbene navode odbija kao potpuno neosnovane, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi, da žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača odbaci u cjelosti, a iz razloga što je ista neosnovana. Ugovorni organ prilikom analize ponuda nije pronašao niti jedan formalno pravni nedostatak od suštinskog značaja za neprihvatljivost ponude. Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) i (5) Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje na navode iz žalbe i cjelokupnu dokumentaciju u svezi sa predmetom nabavke na dalje postupanje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak

Naime, suština žalbe je, da je ugovorno tijelo po mišljenju žalitelja, prihvatilo ponudu izabranog ponuditelja koja po njegovom mišljenju sadrži nedostatke zbog kojih je morala biti odbačena, a nepravilno odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu.

U prvom dijelu žalbe žalitelj navodi i ukazuje da je ugovorno tijelo nepravilno postupilo kada je prihvatilo ponudu izabranog ponuditelja (HIH d.o.o. Živinice) zbog nedostataka koje je, kako navodi žalitelj utvrdio prilikom uvida u ponude.

Naime, u prvom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj nepravilno popunio „Obrazac za ponudu": Navodi da Obrazac za ponudu, na stranici 2. ponude, sadrži propust na mjestu Datum:, gdje je ponuditelj propustio upisati navedeni

podatak. Podrazumijeva se da su svi obrasci, aneksi i drugi tenderskom dokumetntacijom traženi dokumenti, moraju biti popunjeni sa podacima koje ugovorno tijelo zahtjeva".

U izjašnjenju na žalbu, ugovorno tijelo ističe da navedeni propust ne utječe na kvalificiranost ponude. Na naslovnoj stranici ponude nalazi se datum 30.12.2020.godine, te je time ponuditelj ispunio članak 58. stavak f) Zakona.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 2. ponude dostavljen dokument - Obrazac za ponudu – Aneks 1. i da na istom nedostaje, odnosno nije upisan datum. Ovo tijelo najprije ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti.
Sukladno naprijed navedenom u pogledu ovog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je iz dostavljene izjave sasvim jasno na koga se Obrazac za ponudu i za koji postupak javne nabave odnosi, jasna je ponuđena cijena i ostali podaci, te neupisivanje datuma nije od suštinskog značaja za valjanost ponude. Stoga ne upisivanje datuma nikako ne može biti razlog neprihvatljivosti ove ponude, zbog čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neutemeljen.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj nepravilno *na stranici 3. ponude, u Izjava ponuđača, stavka 4., naveo: „Naša ponuda važi 150 dana (stotinupedesetdana) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 31.03.2020. godine." Žalitelj navodi da s obzirom da je rok za dostavljanje ponuda bio 30.12.2020. godine, ponuđač HIH d.o.o. Živinice se preciziranjem roka važenja njegove ponude do 31.03.2020. godine za čitavih 9 mjeseci vratio u prošlost,* ***odnosno nemoguće je iz navedenog zaključiti valjani rok važenja date ponude, te samim tim ponudu čini neispravnom, pogotovo uzimajući u obzir i navod iz člana 8.7.1 TD, koji glasi*** *„Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od datuma podnošenja ponude", te period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji", kao i „ U slučaju da period važenja ponuda kraći od roka navedenog u TD, Ugovorni organ će odbaciti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona."*
U izjašnjenju na žalbu po predmetnom navodu, ugovorno tijelo ističe: *Ugovorni organ je prilikom izrade tenderske dokumentacije napravio propust, odnosno točka 7.4.1. TD glasi „Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od datuma podnošenja ponude", dok je Obrazac za cijenu ponude - Aneks 1 točka 4) glasio „Naša ponuda važi 150 (stotinupedesetdana) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do....godine. „, te, je Ugovorni organ dana 17.12.2020.godine objavio izmjenu Aneksa 1. tačke 4), izabrani ponuđač nije preuzeo izmjenu Aneksa 1. prilikom izrade ponude. Međutim, Ugovorni organ to ne smatra razlogom za odbacivanje ponude, jer tačkom 8.7.1. TD je navedeno da period važenja ponude ne može biti kraći, što ne znači da ne može*

biti duži, kao što je dostavio izabrani ponuđač. Obzirom da je ponuđač na naslovnoj stranici ponude naveo datum 30.12.2020. godine, zadovoljio je uvjete iz člana 58. stav f), te se od tog datuma računa period važenja ponuda.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuditelja. Točkom 8.7.1. Tenderske dokumentacije (Period važenja ponude) propisano je sljedeće: „Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od datuma podnošenja ponude". Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Izjavi ponuđača, točka 4., navedeno: ***„Naša ponuda važi 150 dana (stotinupedesetdana) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 31.03.2020. godine".***

S obzirom da je rok za dostavljanje ponuda bio 30.12.2020.godine, ovo tijelo zaključuje sljedeće:

- Izabrani ponuditelj je naveo da njegova ponuda važi 150 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda,
- istek roka za dostavljanje je 31.03.2020. godine čime bi 150 dana istjecalo krajem 5. mjeseca 2021. godine,
- Međutim, izabrani ponuditelj navodi odnosno precizira da mu ponuda vrijedi do 31.03.2020. godine. Stoga se postavlja pitanje radi li se samo o tehničkoj pogrešci da je izabrani ponuditelj nehotice umjesto 2021. napisao 2020, ili to bitno utječe na valjanost ponude. Također, uzevši u obzir navode žalitelja da se ovakvim datumom izabrani vratio čitavih 9 mjeseci u prošlost, te očitu nesuglasnost navedenog roka od 150 dana koji se, čak i da se zanemari greška u pisanju (umjesto 2021, upisao 2020) izabrani ponuditelj je opet načinio kontradikciju jer 150 dana ne istječe 31.03.2021. godine nego kasnije.

U vezi s naprijed navedenim pitanjima ovo tijelo je razmatralo i izjašnjenje ugovornog tijela koje je navelo kao odgovor na predmetni žalbeni navod. Naime, ugovorno tijelo ističe da je prilikom izrade tenderske dokumentacije napravilo propust, odnosno točka 7.4.1. TD glasi „Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od datuma podnošenja ponude", dok je Obrazac za cijenu ponude - Aneks 1 točka 4) glasio „Naša ponuda važi 150 (stotinupedeset) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do....godine„ te je ugovorni organ dana 17.12.2020. godine objavio izmjenu Aneksa 1. točke 4), a izabrani ponuditelj nije preuzeo izmjenu Aneksa 1. prilikom izrade ponude. Stoga se, pored naprijed navedenih pitanja, postavlja pitanje kako to da ugovorno tijelo tolerira podnošenje ponude na obrascu koji je stavljen izvan snage i koji je zamijenjen novim obrascem za koji navodi da ga izabrani ponuditelj nije ni preuzeo. Nadalje, također se postavlja pitanje zašto to ugovorno tijelo, kako navodi ne smatra razlogom za odbacivanje ponude, i ako to nije bitno, zašto je uopće mijenjalo ovaj obrazac. Nadalje, u cilju utvrđivanja kompletnog činjeničnog stanja, na temelju kojeg bi ovo tijelo donijelo zaključak predstavlja li ovo bitan propust ili ne predstavlja, izvršen je uvid u jamstvo za ozbiljnost ponude koje je izabrani ponuditelj dostavo na stranici 7. ponude, gdje je utvrđeno da jamstvo za ozbiljnost ponude istječe do 31.03.2021. godine u 17,00 sati.

Dakle, period bankovnog jamstva za ozbiljnost ponude ne poklapa se sa periodom od 150 dana važenja ponude, čak i ako se zanemari očita greška u navođenju godine.
Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, ovo tijelo je mišljenja da ovakvi propusti u ponudi nikako ne mogu predstavljati samo greške formalne prirode, odnosno da su isti od suštinskog značaja za valjanost ponude budući da uopće nije jasno dokad ponuda ovoga ponuditelja važi i obvezuje ga, i zašto obećani period od 150 dana nije pokriven jamstvom, ako je već dao veći period važenja nego što je od njega traženo. Stoga ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije pravilno utvrdilo činjenično stanje kada je ponudu izabranog ponuditelja ocjenilo prihvatljivom u predmetnom smislu, zbog čega se ovaj navod smatra utemeljenim.

U trećem žalbenom navodu žalitelj ukazuje na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj nepravilno vršio ispravke na stranici 6. ponude, Sadržaj ponude, u kojoj se navodi popis dostavljene dokumentacije, sadrži ispravku rađenu korektorom ili bijelim korekturnim markerom, bez upisivanja datuma ispravke. Navodi da je ugovorno tijelo u točki 8.1.4. TD propisao da „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke."

U izjašnjenju po predmetnom pitanju ugovorno tijelo ističe da je neosporno da jeste vršena korekcija na stranici 6, u sadržaju ponude, ali da je ista ovjerena pečatom i potpisom.

Uvidom u stranicu 6 ponude ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj prebrisao jedan redak ali je ispravku ovjerio pečatom i potpisom. Stoga, imajući u vidu da se radi o popisu dokumenata/sadržaju ponude, ovo tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo ističe da navedeno nije razlog za odbacivanje ponude navedenog ponuditelja, te se ukazuje da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je iz dostavljenog popisa sasvim jasno o kojim se dokumentima radi, zbog čega se žalbeni navod smatra neutemeljenim.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj nepravilno popunio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. - dokument na stranici pod rednim brojem 39. *i to: na mjestu gdje treba upisati tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke (upisano je sljedeće: 1138-1-3-258/20, a na mjestu gdje treba upisati broj Službenog glasnika, ostavljen je prazan prostor. tj., ništa nije upisano. Smatra da ovako ispunjena izjava, koja je jedna od ključnih sastavnih dokumenata svake javne nabavke, ne može biti uzeta kao validna iz razloga što sadrži netočne i nepotpune podatke koji su obavezni za unos na predviđenim mjestima, te je*

samim tim neobavezujuća za ponuđača, odnosno pravno ništavna (Izjava se daje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću).

U izjašnjenju na predmetni navod ugovorno tijelo navodi da je izabrani ponuditelj upisao broj postupka na portalu javnih nabava, a zatim naziv ugovornog tijela, te da iz Izjave je jasno za koji postupak kod kojeg ugovornog tijela ponuditelj daje izjavu iz članka 45. Izjava je potpisana od strane ovlaštene osobe ponuđača i ovjerena kod organa uprave. Upisivanje broja postupka umjesto broja obavještenja za taj postupak smatra manjim propustom koji nije od formalno pravnog utjecaja na pripremu ponude.

U pogledu naprijed navedenih navoda ovo tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo ukazuje se manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je iz dostavljene izjave sasvim jasno za koji se postupak izjava daje, te da je izjava potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditleja i ovjerena kod tijela uprave. Također, nije utemeljen navod žalitelja da nepravilno popunjavanje nekih nebitnih dijelova oslobađa davatelja izjave odgovornosti, budući da se odgovornost cijeni u odnosu na činjenicu je li izjava bila lažna ili nije. Stoga se žalbeni navod odbija kao neutemeljen.

U petom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj nepravilno popunio Izjavu *iz članka 47. propustio upisati broj Službenog glasnika te naveo netočne podatke u dijelu obavještenje o nabavci, gdje stoji podatak 1138-1-3-258/20, a broj obavještenja jeste 1138-1-3-258-3-33/20.*

U svom izjašnjenju, ugovorno tijelo navodi da to smatra manjim propustom koji nije od formalno pravnog utjecaja jer pored navedene izjave da ispunjava tražene uvjete ekonomske i financijske sposobnosti, ponudač je dostavio i dokaze o ispunjavanju uvjeta iz člana 47. ZJN ovjerene od strane organa uprave.

U pogledu navedenog, ovo tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti. Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda, odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je iz dostavljene izjave sasvim jasno za koji se postupak izjava daje. Također, nije utemeljen navod žalitelja da nepravilno popunjavanje nekih nebitnih dijelova oslobađa davatelja izjave

odgovornosti, budući da se odgovornost cijeni u odnosu na činjenicu je li izjava bila lažna ili nije. Stoga je i ovaj žalbeni navod neutemeljen.

U šestom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na nepravilnost koju vidi u tome da izabrani ponuditelj nije dokazao ispunjava li uvjet u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti, odnosno da mu ni jedan račun nije bio blokiran u posjednih 12 mjeseci. Žalitelj navodi da je iz potvrde Bosna Bank International d.d. Sarajevo, u koloni Status računa stoji AKTIVAN, a datum i vrijeme promjene stoji 23.07.2020.godine. Iz priložene potvrde ne može se nesumnjivo utvrditi da račun kod navedene banke nije bio blokiran, jer je datum zadnje promjene statusa bio unutar traženih 12 mjeseci.

U izjašnjenju na predmetni žalbeni navod, ugovorno tijelo navodi da u Izvještaju Centralne Banke BiH u drugom redu, kod poslovne banke Bosna Bank International d.d. Sarajevo, kao redovan račun se navodi račun br. 1413905320029039, te da je navedeni račun u poslovnoj banci otvoren na dan 23.07.2020.godine. Osim toga, ponuđač je dostavio i Potvrdu od banke Bosna Bank International d.d. Sarajevo od 24.12.2020.godine, u kojoj je jasno i nedvosmisleno navedeno da račun nije bio u blokadi u posljednjih 12 mjeseci niti na dan predaje ponude, a u skladu sa pismenim zahtjevom ponuđača.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Izvještaj Centralne Banke BiH o računima pravnih osoba koji je dostavljen na stranici 54. ponude te Potvrdu Bosna Bank International d.d, Sarajevo, dostavljenu na stranici 57. ponude izabranog ponuditelja. U Izvještaju Centralne Banke BiH naveden je kao aktivan, između ostalih i račun Bosna Bank International d.d. Sarajevo te naveden datum promjene 23.07.2020. godine. Nadalje, u Potvrdi Bosna Bank International d.d. Sarajevo jasno je navedeno da ovaj račun nije bio u blokadi u posljednjih 12 mjeseci.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo ukazuje prije svega da, označeni datum promjene ne mora značiti da se promjena odnosila na blokadu ili deblokadu, što potvrđuje i potvrda Bosna Bank International d.d. Sarajevo u kojoj je jasno navedeno da ovaj račun nije bio u blokadi u posljednjih 12 mjeseci niti na dan izdavanja potvrde, zbog čega nema nikakve sumnje da račun nije bio blokiran u traženom razdoblju. Stoga se i ovaj navod odbija kao neutemeljen.

U sedmom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, da na stranici 75. ponude, Aneks 7., Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. koja, kako navodi, sadrži istu nepravilnost osporavanu pod točkom 5, iz čega ovo tijelo zaključuje da nije upisan broj Službenog glasnika te je pogrešno naveden broj nabave kao 1138-1-3-258/20, a ne broj obavijesti 1138-1-3-258-3-33/20.

U izjašnjenju na predmetno pitanje, ugovorno tijelo navodi da upisivanje broja postupka umjesto broja obavještenja za taj postupak smatra manjim odstupanjem koje bitno ne utječe na valjanost ponude, jer pored navedene izjave da ispunjava tražene uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dostavio i ovjerene od strane organa uprave dokaze o ispunjavanju uvjeta iz člana 51. ZJN.

U pogledu navedenog, ovo tijelo ponovno ukazuje da postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga činjenica da navedeni ponuditelj nije upisao broj obavijesti nije od suštinskog značaja i ne utječe na valjanost ponude, budući da je riječ o formalnom propustu. Pri tome ovo tijelo ističe da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumena ne utječe na valjanost ponude. Stoga se i ovaj navod smatra neutemeljenim.

U osmom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na po njegovom mišljenju nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da se *na stranicama 79-82 ponude, nalaze potvrde o dobro izvršenim poslovima, koje ne sadrže osnovne elemente koje takva potvrda mora da sadrži, a to su mjesto izvršenja (posla) ugovora. Dodatno, u potvrdi na stranici 79-80 ponude, se navodi da su radovi izvršeni u 2015. godini, a na drugoj potvrdi na stranici 81-82 se navodi da su radovi izvršeni u 2016.godini, dok je ugovorni organ članom 7.4.3. pod a) TD tražio da je ponuđač dužan dostaviti potvrdu o urednom izvršenju najmanje dva ugovora zaključena u posljednih 5 godina, računajući od dana objave obavještenja o nabavci. Obavještenje je izdato 09.12.2020.godine, što ove potvrde čini neprihvatljivim.*

U izjašnjenju na predmetni navod, ugovorno tijelo navodi da je tenderskom dokumentacijom u pogledu ovog uvjeta zahtijevao *najmanje dva (2) ugovora čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost četiri stotine i pedeset hiljada (450.000,00) KM (bez PDV-a), koji podrazumijevaju radove na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata., zaključen u posljednjih pet (5) godina, računajući od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet (5) godine.*

Dalje navodi da je izabrani ponuditelj dostavio spisak izvršenih ugovora i tri potvrde o uspješno izvršenom ugovoru od kojih je u jednoj navedeno da su radovi izvršeni u 2015.godini str. 79 i 80 ponude, ali se iz druge dvije potvrde može zaključiti da na temelju ovih potvrda ispunjava traženi uvjet. Potvrda Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-1240-12/16 od 16.12.2016.godine u kojoj je navedeno da su radovi izvršeni u 2016. godini.Te Potvrdu Agencije za vodno područje rijeke Save br. 30-643-19/17 od 20.11.2017.godine.

Ponuđač je radove izvodio u 2016. godini a zbir vrijednosti ugovora iz Potvrde Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. 09-3-1240-12/16 od 16.12.2016.godine, za radove iste ili slične predmetu nabavke iznosi ukupno 731.147,04 KM, te sa Potvrdom Agencije za vodno područje rijeke Save koja iznosi 98.865,00 KM ukupno iznosi 830.012,04 KM, te je time ponuđač dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja odnosno u sve tri potvrde na stranicama 79-82 ponude koje žalitelj navodi.

U odnosu na navode žalitelja da potvrde **ne sadrže osnovne elemente koje takva potvrda mora sadržavati, a to su mjesto izvršenja (posla) ugovora,** uvidom u iste utvrđeno je da se u prvoj potvrdi navodi: radovi na sanaciji lokalne infrastrukture-općina Kladanj i radovi na sanaciji lokalne infrastrukture-općina Živinice. Na drugoj potvrdi također je navedeno radovi na sanaciji lokalne infrastrukture-općina Živinice. Na trećoj potvrdi navedeno je sanacija korita rijeke Krivaje u naselju Solun, općina Olovo. Stoga nema nikakve dvojbe o mjestima u kojima su ugovori izvršeni, zbog čega se i ovaj navod odbija kao neutemeljen.

Nadalje, odnosu na navode žalitelja da jedna potvrda nije validna jer su radovi izvršeni u 2015. godini, uvidom je utvrđeno da se iz druge dvije potvrde može zaključiti da se uklapaju u razdoblje od pet godina, a zbir vrijednosti ovih ugovora ispunjava uvjet u pogledu visine, odnosno zahtijevane vrijednosti, te potvrda za uspješno izvršen ugovor dostavljena na stranici 79-80 nije relevantna jer i bez nje ponuditelj ispunjava zadani uvjet. Stoga se ovaj navod odbija kao neutemeljen.

U devetom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj vršio ispravke prilikom numeriranja stranica *od 116. do 118. jer su ispravljene bijelim korektorom ili korektornim flomasterom u dijelu numeracije stranica, bez potpisa, pečata i datuma vršene ispravke, što je nedopustivo i otvara mogućnost manipulacije stranicama te narušava cjelovitost ponude, a posebno ističemo da je korištenje korektora i vršenje ispravki na način da nije vidljiva ispravka strogo zabranjeno.*

U izjašnjenju na žalbu u pogledu navedenog ugovorno tijelo navodi da je žalitelj ispravno utvrdio da je vršena korekcija u numeraciji ponude, ali netočno navodi da je ispravka vršena bez pečata i potpisa.

Uvidom u stranice od 116. do 118. izabranog ponuditelja utvrđeno je da se radi o listi osiguranih lica za obveznika koju je izdala nadležna Porezna uprava, te da su vršene ispravke numeracije odnosno brojeva stranica preko kojih je stavljen pečat i potpis odgovorne osobe. Stoga ovo tijelo ponovno ukazuje da se prije svega radi o dokumentu nadležnog tijela koji sadrži svoju numeraciju, te da nije prepravljan sadržaj nego je samo ispravljan broj stranice, te da je ponuda inače popisno i čvrsto uvezana. Stoga navedena ispravka u numeriranju ne može biti razlog za odbacivanje ponude zbog čega se navedeno ne smatra bitnim propustom. Stoga je i ovaj navod neutemeljen.

U desetom žalbenom navodu žalitelj navodi, na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj nepravilno popunio *Pismenu izjavu na stranici 138. ponude, Aneks 11, pismena Izjava iz člana 52. Navodi da ista ponovno sadrži nepotpune i netočne podatke tražene ovim dokumentom, i to u dijelu Službenog glasnika, i u dijelu broja obavještenja gdje je upisan pogrešan br.*

Navedenom izjavom ponuđač prihvata materijalnu i kaznenu odgovornost u smislu krivičnih dijela mita i korupcije, te nepotpuna i neispravno popunjena izjava oslobađa ponuđača ove odgovornosti.

U svom izjašnjenju u pogledu navedenog ugovorno tijelo navodi da je ova Izjava iz članka 52. ZJN, Aneks 11 TD sadrži podatke za koji postupak kod kojeg ugovornog organa se dostavlja, potpisana od strane ovlaštenog lica. Ovjerena od strane organa uprave, te kao takva u potpunosti zadovoljava uvjete tražene TD. U potvrdi se neosporno ne nalazi broj obavještenja, niti broj Službenog glasnika, ali to je manje odstupanje koje bitno ne utiče na kvalificiranost ponude.

Sukladno naprijed navedenom a u pogledu predmetnog žalbenog navoda odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je iz dostavljene izjave sasvim jasno za koji se postupak izjava daje. Također, nije utemeljen navod žalitelja da nepravilno popunjavanje nekih nebitnih dijelova oslobađa davatelja izjave odgovornosti, budući da se odgovornost cijeni u odnosu na činjenicu je li izjava bila lažna ili nije. Pri tome ovo tijelo ističe da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumena ne utječe na valjanost ponude. Zbog toga se ovaj žalbeni navod odbija kao neutemeljen.

U jedanaestom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj dostavio praznu *(nepopunjenu) Potvrdu na* ***stranici 140. ponude*** *odnosno sva polja za unos određenih podataka su prekrižena. Ova potvrda je Aneks 14. TD, te ju je obavezno popuniti kao što stoji u zahtjevu iz TD, članak 8.2.1. „Ponuda mora sadržavati sljedeće elemente: (članak 58. Zakona)....* Referenc-lista sa potvrdom predviđena tačkom 7.4.3 pod a), Aneks 14 "
U svom izjašnjenju u pogledu ovog žalbenog navoda ugovorno tijelo navodi: ... *Obzirom da je i sam Ugovorni organ TD u potpunosti nejasno postavio uvjet vezano za Aneks 14 , bez podataka o kojim angažiranim osoba je riječ (Napomena: Obrazac je potrebno popuniti za sve angažirane osobe, ukupno 27 potvrda, po tački 7.4.3. tenderske dokumentacije), a tačkom 7.4.3. TD nije riješeno o kojim se osobama radi. Ugovorni organ smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuđača HIH d.o.o. Živinice bila ocjenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa članom 68. stav 1)*

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je sljedeće: Točkom *8.2.1.* Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće: *„Ponuda mora sadržavati sljedeće elemente: (član 58. Zakona)...* između ostalog i: Referenc-lista sa potvrdom predviđena tačkom 7.4.3 pod a), **Aneks 14**" Također, u predviđenom aneksu 14. -obrascu koji je ugovorno tijelo krieralo navedena je sljedeća napomena: **Obrazac je potrebno popuniti za sve angažirane osobe, ukupno** 27 potvrda po tački 7-4.3. tenderske dokumentacije

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, odnosno dokument na stranici 140. ponude utvrđeno je da je izabrani ponuditelj u previđenom obrascu jednom crtom prekrižio predviđene rubrike - retke i stupce tablice te isto ovjerio i potpisao. U obrazac nisu uneseni bilo kakvi drugi podaci prema zahtjevima iz pojedine kolone kao npr. Pozicija angažirane osobe, naziv investitora itd...

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo zaključuje sljedeće:

- Ugovorno tijelo je predvidjelo obrazac i jasno u napomeni navelo da je Obrasce potrebno popuniti za sve angažirane osobe, ukupno 27 potvrda
- Izabrani ponuditelj nije popunio niti jednu potvrdu za **angažirane osobe, nego je jednostavno prekrižilo obrazac, ostavio ga nepopunjen a isti samo potpisao i ovjerio.**
- Iz ovog obrasca ništa se ne može zaključiti s obzirom da se u njemu ništa na navodi.

Ključno je dakle pitanje radi li se ovdje o manjem odstupanju koje bitno ne utječe na valjanost ponude i nije od suštinskog značaja da bi se ponuda morala odbaciti ili pak jeste. U vezi s naprijed navedenim pitanjima ovo tijelo je razmatralo i izjašnjenje ugovornog tijela na predmetno sporno pitanje koje obrazlaže u izjašnjenju. Naime, Ugovorno tijelo ističe da u *TD u potpunosti nejasno postavilo uvjet vezano za Aneks 14 , bez podataka o kojim angažiranim osoba je riječ (Napomena: Obrazac je potrebno popuniti za sve angažirane osobe, ukupno 27 potvrda, po tački 7.4.3. tenderske dokumentacije), a tačkom 7.4.3. TD nije riješeno o kojim se osobama radi.*
Stoga se, pored naprijed navedenih pitanja, postavlja pitanje kako to da ugovorno tijelo tolerira podnošenje praznog obrasca i kako je moguće da to opravdava navodnim nejasnoćama, iako je jasno i nedvosmisleno propisalo da ovaj obrazac treba popuniti *za sve angažirane osobe, ukupno 27 potvrda, za sve angažirane osobe, ukupno 27 potvrda.*
Nadalje, također se postavlja pitanje zašto to ugovorno tijelo, kako navodi ne smatra razlogom za odbacivanje ponude, i ako to nije bitno, zašto je uopće propisivalo navedeni obrazac.
Uzimajući sve naprijed navedeno u obzir, ovo tijelo je stava da ovakvi propusti u ponudi nikako ne mogu predstavljati samo greške formalne prirode, odnosno da su isti od suštinskog značaja za valjanost ponude budući da je obrazac trebalo popuniti za 27 osoba a nije popunjen ni za jednu. Ovdje se dakle ne radi o formalnom propustu kada neki dokument postoji, ali s manjim greškama u datumima ili sl. Međutim, propuštanje da se potvrde uopće popune i dostave nikako se ne može smatrati manjim propustima. Stoga ovo tijelo smatra da izabrani ponuditelj nije postupio na propisani način, te se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U dvanaestom žalbenom navodu žalitelj ukazuje, na nepravilnost koju vidi u tome da je izabrani ponuditelj *upisao pogrešne podatke na stranicama 111. i 112. ponude koje sadrže Aneks 15. Navodi da ovu tabelu popunjavaju samo oni ponuđači koji u momentu dostavljanja ponude* ***posjeduju važeća ovlaštenja i/ili odgovarajuće dokumente za obavljanje djelatnosti izvođenja, radova i ostalih djelatnosti definiranih u tački 10.1 ove tenderske dokumentacije, izdate u entitetu u kojem su registrirani ili u državi u kojoj su registrirani, a ne posjeduje važeće, traženo ovlaštenje potrebno za realizaciju ugovora.*** *" Naime, ugovorni organ zapravo ovim Aneksom traži popunjavanje tabele sa podacima eventualnih drugih ovlaštenja, licenci i dr, dokumemta koje*

ponuđač moguće posjeduje, a ne onih koje već posjeduje (važećih i traženih). Ponuđač je popunio tabelu sa podacima traženih dokumenata što je neispravno.

U svome izjašnjenju ugovorno tijelo navodi da *ne nalazi za sporno što je ponuđač popunio tabelu koju popunjavaju samo ponuđači koji u momentu dostavljanja ponuda ne posjeduju važeća tražena ovlaštenja.*

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju-predviđeni aneks 15. i ponudu izabranog ponuditelja. Na stranici 141. ponude dostavljen je Obrazac-aneks 15 koji je izabrani ponuditelj popunio, potpisao i ovjerio.
Stoga, imajući u vidu da žalitelj smatra da je ponudu trebalo odbaciti iz razloga što je izabrani ponuditelj *popunio i dostavio tabelu koju popunjavaju samo ponuđači koji u momentu dostavljanja ponuda ne posjeduju važeća tražena ovlaštenja*, ovo tijelo smatra da dostavljanje dokumenta koji nije ni trebalo dostavljati ne može biti razlog za odbacivanje ponude, zbog čega se ovaj navod odbija kao neutemeljen.

U drugom dijelu žalbe žalitelj smatra da je njegova ponuda nepravilno odbačena kao neprihvatljiva.

Kao razlog odbacivanja žaliteljeve ponude u Odluci o dodjeli Ugovora navodi se da *nije dokazao da u skladu sa tačkom 7.4.1, ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora za izvođenje radova zbirne vrijednosti 450.000,00 KM, koji podrazumijeva sanaciju riječnog korita, odnosno radova na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata.*"

Žalitelj se dalje poziva na Zakon o vodama FBiH i definiciju vodnih objekata čime smatra da i ugovori odnosno radovi za koje je dostavio potvrde spadaju u vodne objekte. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo propustilo tražiti pojašnjenje dostavljenih potvrda, kako bi otklonio eventualne nedoumice ili sumnje u istinitost podataka, a koje je pravo propustio iskoristiti pozivajući se na član 48. ZJN pod 5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

Smatra da ugovorno tijelo paušalno i proizvoljno zaključuje da: "Obzirom da jedan dio posla, odnosno dio ugovora se odnosi na radove koji ne pripadaju zaštitnim vodoprivrednim objektima, jer je riječ o objektu za zaštitu voda od zagađivanja (član 14. stav(4) Zakona o vodama FBIH), za Ugovorni Organ je nepoznanica kolika je vrijednost radova na zaštitnom vodoprivrednom objektu". Smatra da je je priložio Potvrde koje u potpunosti ispunjavaju uvjete tražene TD, kao i zakonskim i podzakonskim aktima. Predmeti izvršenih radova u potpunosti spadaju pod radove zaštitnih vodoprivrednih objekata.
U svome izjašnjenju, u pogledu ovog navoda ugovorno tijelo navodi da žalitelj nije uspio dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost jer iz dostavljene potvrde nije mogao utvrditi da ima realizirana dva ugovora **o izgradnji, uređenju, sanaciji zaštitnih vodoprivrednih objekata**

(definiranih članom 14. stav 1. Zakona o vodama FBIH). Jer potvrda glasi na radove na zaštiti dijela kolektorske mreže (objekat iz Člana 14. stav 4. Zakona o vodama) i uređenje korita rijeke (objekat iz Člana 14. stav 1. Zakona o vodama). Dalje smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti da traži eventualno pojašnjenje ponude, iz članka 68. st. (3) ZJN i upućuje na obrazloženje dato u rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-140-7/18 od 04.04.2018. godine, kao i rješenje KRŽ-a br. JN2-01-07-1-812-6/17 od 18.01.2018. godine da pojašnjenje dokumenta naravno ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu. Formalni nedostaci dokumenta moraju biti takve prirode, da ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača.

U konkretnom slučaju je dakle sporno da li je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da sadržaj potvrde o ugovoru odnosno vrsta radova koje je žalitelj izveo spadaju ili ne spadaju u definiciju iz uvjeta u pogledu uspješno izvršenih ugovora i definicije šta će se smatrati sličnim ugovorom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo tražilo ugovore o izvođenju radova, **čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave**, koji sadrži najmanje dva (2) ugovora koji podrazumijevaju **sanaciju riječnog korita, odnosno radova na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata."**

Dakle, pod prihvatljivim ugovorima ugovorno tijelo smatra ***sanaciju riječnog korita, odnosno radova na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata."*** Ugovorno tijelo nije prihvatilo potvrdu žalitelja *o izvršenju* ugovora izdanu od Općine Gračanica iz razloga što, kako se navodi, *jedan dio posla,* odnosno dio ugovora se odnosi na radove koji ne pripadaju zaštitnim vodoprivrednim objektima, jer je riječ o objektu za zaštitu voda od zagađivanja (član 14. stav 4) Zakona o vodama FBiH), te iz potvrde nije vidljiv iznos ugovora koji se odnosi na vrijednost **radova na zaštitnom vodnom objektu.** Potvrda od Općine Gračanica glasi **„Izvođenje radova na zaštiti dijela kolektorske mreže i regulisanje korita rijeke Sokoluše u Gračanici, faza II".**

Također, potvrda JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo glasi „Pripremni radovi na izgradnji ***odlagališta šljake i pepela Jezero***, a koji su obuhvatili i izgradnju brane za TE „TUZLA". - također za ugovorno tijelo nije **vidljiv iznos ugovora koji se odnosi na vrijednost radova na zaštitnom vodnom objektu.**

Dakle, ugovorno tijelo smatra da se predmetni ugovori djelomično odsnose i na druge radove, a ne samo na radove na zaštitnom vodnom objektu, a iz potvrda se ne vidi kolika se vrijednost odnosila na zaštitne vodne objekte, a kolika ne neke druge radove.

U konkretnom slučaju je dakle bilo potrebno iskustvo odnosno uspješno izvršen ugovor iz sljedećih oblasti:

- ***sanacija riječnog korita,***

- radovi na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji zaštitnih vodoprivrednih objekata."
Potvrda Općine Gračanica glasi **„Izvođenje radova na zaštiti dijela kolektorske mreže i reguliranje korita rijeke Sokoluše".**

Potvrda JP Elektroprivreda BIH d.d. Sarajevo glasi „ ***Pripremni radovi na izgradnji odlagališta šljake i pepela Jezero*** (a koji su obuhvatili i izgradnju brane za TE „ TUZLA". -)

Stoga je ključno pitanje da li **kolektorska mreža potpada u *zaštitne vodoprivredne objekte."*** te da li pripremni ***radovi na izgradnji odlagališta šljake i pepela Jezero,*** a koji su obuhvatili i izgradnju brane za TE „ TUZLA" mogu podvesti po vodoprivredne objekte.

Dakle, sporno je da li je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da sadržaj potvrde o ugovoru odnosno vrsta radova koje je žalitelj izveo spadaju ili ne spadaju u definiciju iz uvjeta u pogledu uspješno izvršenih ugovora i definicije šta će se smatrati sličnim ugovorom. I žalitelj i ugovorno tijelo se pozivaju na Zakon o vodama. Žalitelj smatra da se svi radove navedeni u sporne dvije potvrde mogu podvesti odnosno pod uvjet koji je definiran ovom tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo svoj uvjet tumači da se ugovor morao odnositi na objekte definirane člankom 14. stav 1. Zakona o vodama F BiH čime ne priznaje *radove na zaštiti dijela kolektorske mreže* o navodeći da je to objekat iz članka 14. stavak 4. Zakona o vodama. Navodi da se Zakonom o vodama član 14. stav 4) kolektori za prijem i transport otpadnih voda su definirani **kao objekti za zaštitu voda od zagađivanja (u daljnjem tekstu: vodni objekti za zaštitu voda),**
Žalitelj smatra da se po vodozaštitnim objektima imaju smatrati objekti definirani člankom 14. st. 1. točke 1. i a ugovorno tijelo smatra da su zaštitni objekti samo objekti definirani točkom 1. te isključuje točku 4.
Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo ukazuje da sporne definicije stavka 1. glase:
Vodni objekti s obzirom na njihovu namjenu su:
1. zaštitni objekti *- nasipi, obaloutvrde, uređena korita vodotoka, odvodni kanali, obodni (lateralni) kanali za zaštitu od vanjskih voda, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retenzije, crpne postaje za obranu od poplava i drugi pripadajući objekti, kao i objekti za zaštitu od erozija i bujica;*
4. objekti za zaštitu voda od zagađivanja (u daljnjem tekstu: vodni objekti za zaštitu voda) - kolektori za prijem i transport otpadnih voda, postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, ispusti u prijamnik i drugi pripadajući objekti i oprema.

Iz naprijed navedene definicije vidljivo je da su **zaštitni objekti** navedeni u točki 1., a objekti ***za zaštitu voda od zagađivanja*** navedeni su u stavku 4. Prema tome zbog jasnog razlikovanja odnosno jasne definicije što se smatra zaštitnim objektima, a prema odredbama tenderske dokumentacije da se pod sličnim ugovorima smatraju ugovori o radovima na uređenju, sanaciji, rekonstrukciji ili izgradnji ***zaštitnih vodoprivrednih objekata,*** ugovorno tijelo je pravilno postupilo kada nije prihvatilo ugovor koji ne spada u definiciju zaštitnog objekta nego spada u objekte za *zaštitu voda od zagađivanja.* Stoga ovo tijelo ukazuje da je žalitelj mogao na zakonom

predviđenim rokovima za to uložiti žalbu na ovakvu odredbu tenderske dokumentacije i u toj fazi postupka dokazivati da bi trebalo prihvatiti i ugovor koji se ne odnosi na zaštitni objekat, da li radovi na objektu koji je u pitanju (kolektorske mreže) uključuju i neke zaštitne zahvate ili radove. Žalitelj je to propustio učiniti. U stavku (6) članka 101. Zakona o javnim nabavama navedeno je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi, u kasnijoj fazi postupka. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da je žalba žalitelja djelomično utemeljena u dijelu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, dok su neutemeljeni navodi žalitelja u dijelu koji se odnosi na nepravilnosti u ponudi samog žalitelja, te se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu za Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Gramat" d.o.o. Gračanica
- Operator-Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo
- HIH d.o.o. Živinice
- Evidencija
- a/a